

## Obrazac 21

### IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O PODUZETIM RADNJAMA I STANJU STEČAJNE MASE NAKON ZAKLJUČENJA STEČAJNOG POSTUPKA

Nadležni Trgovački sud u Varaždinu

Poslovni broj spisa St-110/14

Dužnik: DRVODJELAC -PRODUKT d.o.o. u stečaju Ivanec P. Preradovića 14  
OIB:83819748169

Stečajni upravitelj podnosi izvješće o poduzetim radnjama i tijeku stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka.

#### PODUZETE RADNJE :

Dana, 19.02.2021.godine od strane FINANCIJSKE EGENCIJE Varaždin pribavljene su POTVRDE u kojem redoslijedu očevidniku o redoslijedu plaćanja se nalaze osnove za plaćanje – ovršne isprave stečajnog dužnika koje su dostavljene zajedno sa zahtjevom za izravnu naplatu i to prema slijedećim ovršenima (dužnikovim dužnicima) kako slijedi :

1.Prema ovršeniku Branku Vlahek iz Punikva 115 OIB:79829322507 ovršna isprava broj Povrv-337/16 od 12.02.2017.g. koja je postala ovršna 16.12.2017.godine te dostavljena na FINA dana 27.02.2018.godine zajedno sa zahtjevom za izravnu naplatu sa iznosom od 6.221,61 kuna s osnova glavnice i 350,00 kuna sa osnove troškova ovršnog postupka, tražbina **je naplaćena u cijelosti.**

2.Prema ovršeniku Vlahek Savi iz Punikva 115 OIB:16850874402 ovršna isprava broj Povrv-336/16 od 12.01.2017.g. koja je postala ovršna 16.03.2017.godine,te dostavljena na FINA dana 26.02.2018.godine zajedno sa zahtjevom za izravnu naplatu na iznos od 15.038,89 kuna s osnova glavnice i 662,99 kuna sa osnove troškova ovršnog postupka upisana je u očevidniku redoslijeda plaćanja (ORP)kod FINA pod rednim brojem 2. s tim da obveze u redoslijedu prije ove osnove iznose 80.653,69 kuna. – **UPLATE NEMA.**

3. Prema ovršeniku IVANU MARKOVIĆU iz Punikva 70, OIB:79909662638 ovršna isprava broj Povrv-211/2016 od 30.03.2016.g. koja je postala pravomoćna i ovršna 20.04.2016.godine te dostavljena na FINA dana 27.06.2016.godine zajedno sa zahtjevom za izravnu naplatu sa iznosom od 5.464,49 kuna s osnova glavnice i iznosom od 275,00 kuna sa osnove troškova ovršnog postupka, primljena je potvrde iz koje je vidljivo da je ovršenik u neprekidnoj blokadi računa 3086 dana sa ukupnim iznosom neizvršenih osnova za plaćanje od 108.274,00 kuna te da ima otvoren račun u banci bez prometa u posljednjih 6 mjeseci- **UPLATE NEMA.**

4. Prema ovršeniku VJEKOSLAV STRMEČKI iz Punikva 68, OIB:56124084034 ovršna isprava broj Povrv-1050/2015 od 04.01.2016.g. koja je postala pravomoćna i ovršna 01.02.2016.godine te dostavljena na FINA dana 08.02.2016.godine zajedno sa zahtjevom za izravnu naplatu sa iznosom od 4.512,74 kuna s osnova glavnice i iznosom od 275,00 kuna sa osnove troškova ovršnog postupka, primljena je potvrde FINA iz koje je vidljivo da je ovršenik u

neprekidnoj blokadi računa 2808 dana sa ukupnim iznosom neizvršenih osnova za plaćanje od 5.288,45 kuna te da ima otvoren račun u banci bez prometa u posljednjih 6 mjeseci- **UPLATE NEMA.**

5.Prema ovršeniku Marici Sambol OIB:15996583935 iz Ivanečkog naselja 29 A56124084034 ovršna isprava broj Povrv-1050/2015 od 04.01.2016.g. koja je postala pravomoćna i ovršna 27.03.2016.godine te dostavljena na FINA dana 10.10.2016.godine zajedno sa zahtjevom za izravnu naplatu sa iznosom od 869,06 kuna s osnova glavnice i iznosom od 150,00 kuna sa osnove troškova ovršnog **postupka NEMA UPLATA NAD OVRŠENICOM SE PROVODI STEČAJ POTROŠAČA.**

7.-Prema pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda Varaždin broj P-199/2015 od 13.01.2016.godine radi predaje vozila Reidler HKH 21 god. proizvodnje 1997. tuženica Sanje Tot vlasnice TS-PROM AGENCIJE ZA POSREDOVANJE iz Čakovca, koje vozilo je prije pokrenute tužbe stečajnog dužnika isto je bilo otuđeno odnosno prodano u Mađarskoj za vrijeme blokade stečajnog dužnika, zatražena je isplata iznosa od 19.162,50 kuna kao i naknada štete i kao protučinidba **do danas uplate nema.**

8.-Što se tiče predmeta broj P-200/15 koji je pokrenut protiv tuženika VLAHEK TRANSPORTI j.d.o.o. Ivanec radi predaje vozila osobnog automobila TOYOTA AVENSIS 2.2 D-4d 2007.godište i priključnog vozila KOGEL S 24.god.proizvodnje 2010.g. u posjed ili isplate iznosa od 156.250,00 kuna, nakon donesene presude 08.05.2017.godine u korist tuženika, tužitelj stečajni dužnik je uložio žalbu dana 15.05.2017.godine. U ovom predmetu žalba tužitelja (stečajnog dužnika) je odbijena presudom Visokog trgovačkog suda Zagreb broj Pž6397/2017 od 23.04.2020.godine sa slijedećim obrazloženjem citiram :

„Neosnovano tužitelj navodi da tuženik nije postojao u vrijeme izdavanja računa jer iz glavne knjige sudskog registra proizlazi da je tuženik bio osnovan rješenjem registarskog suda poslovni broj Tt-13/2430-2 od 29.07.2013.godine, te da se odredbom članka 116 stavka 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima vlasništvo stvari stječe predajom te stvari stjecatelju u samostalan posjed na temelju valjanog očitovanja dosadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo pređe na stjecatelja ako zakonom nije određeno drukčije što znači da se vlasništvo vozila može stjeći bez upisa u službene evidencije jer se vlasništvo pokretne stvari stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjanog očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja (tako i Ustavni sud U-III-1315/2007 od 09.04.2010.)

Iz rješenja Općinskog suda Varaždin broj Ovr-802/14 od 11.12.2015. koje je priloženo u spis, proizlazi da je treća osoba Hranić DDV d.o.o. kao ovrhovoditelj protiv tužitelja kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu i ishodio rješenje o ovrsi broj Ovr-802/14 od 26.08.2014.godine. Rješenje je izdano nakon što je tuženik postao vlasnik predmetnog vozila pa će se u tom postupku eventualno ocjenjivati je li dopuštena ovrha na vozilima koja su vlasništvo tuženika, ali time tužitelj nije stekao pravo zahtijevati predaju u posjed vozila.

Sliejdnom navedenog žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda prema odredbi članka 368 stavka 1 ZPP-a. –kraj citata.

9.Od dana 07.10.2016.g. nemamo informacije od strane Općinskog državnog odvjetništva Varaždin o podignutim optužnicama za pokrenute kaznene prijave protiv radnika i odgovornih osoba radi pronevjere iz članka 233. Kaznenog zakona, te krađe iz članka 228 KZ., i zloupotrebe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. Kaznenog zakona.

Dana, 16.05.2022.godine primljen je putem e-maila Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije, devizno poslovanje i vanjsku trgovinu Marije Hrešć Radnička 32 Varaždin od 07.09.2021.godine iz kojega se u nastavku dostavljamo sudu Zaključak vještaka kao je to niže dolje navedeno citiramo „

### **Z A K L J U Č A K**

„Temeljem naloga Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj: KP-DO-2/2020 od 02. lipnja 2021. godine, dajem slijedeće mišljenje:

#### **1. Prodaja prijevoznih sredstava povezanom društvu TD-u „VLAHEK-TRANSPORT” j.d.o.o.**

TD „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. je u 2013. godini izdalo TD-u „VLAHEK-TRANSPORT” j.d.o.o. 7 računa za prodaju prijevoznih sredstava, od kojih se jedno prijevozno sredstvo odnosi na osobno vozilo Toyota Avensis, dok su ostalo teretna vozila (prikazano u tablici br.4.), u ukupnom iznosu od 505.875,00 kn, sa PDV-om.

Iako je TD „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. navedenu prodaju knjižilo sa 31.07.2013. godine, s obzirom na obrazloženje navedeno u točki 2.2. ovog nalaza, nije moguće potvrditi da je isporuka prijevoznih sredstava izvršena baš na dan 31.07.2013.g., kao ni da je dospijeće izdanih računa 15.08.2013.g., odnosno postoji mogućnost da se radi o kasnijim datumima koji su se naknadno prepravljali (pomicali na raniji datum).

#### **2. Utjecaj prodaje prijevoznih sredstava na imovinu i poslovanje TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o.**

U kontekstu analize prezaduženosti društva, može se zaključiti da je ova prodaja negativno utjecala na već postojeću prezaduženost koja je nastala još u prethodnoj 2012. godini, odnosno prodajom se prezaduženost povećala za iznos od 471.542,29 kn (bez obveze za PDV).

Također, u vezi poslovanja društva valja napomenuti da je društvo prodajom kamiona povezanom društvu TD-u „VLAHEK-TRANSPORT” j.d.o.o., ostalo bez budućih prihoda od obavljanja usluga prijevoza, s obzirom da više nije raspolagalo sa kamionima kojima bi taj prijevoz obavljalo.

#### **3. Način na koji je TD „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. naplatilo potraživanja od povezanog društva**

TD „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. je navedene izdane račune naplatilo putem obračunskog plaćanja, odnosno Ugovorom o preuzimanju duga od 15.08.2013.g., kojim je TD „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. zatvorilo svoja potraživanja od TD-a „VLAHEK-TRANSPORT” j.d.o.o. u iznosu od 505.875,00 kn te u istom iznosu i obvezu prema TD-u „DRVODJELAC“ d.o.o.

Navedeno obračunsko plaćanje obavljeno je u razdoblju trajne blokade poslovnih računa TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o., čime je TD „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. postupilo suprotno čl.14.st.2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, jer su u tom trenutku poslovni računi društva bili u blokadi počev od 02.08.2013.g., sa nenamirenim iznosom naloga u iznosu od 304.381,60 kn, pa stoga nije smjelo obaviti navedeno obračunsko plaćanje u iznosu od 505.875,00 kn.

Tijekom trajne blokade, počev od 02.08.2013.g. pa do otvaranja stečajnog postupka, vjerovnici društva su temeljem raznih osnova za plaćanje izvršili blokadu računa TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. u ukupnom iznosu od 2.877.345,29 kn, što sa obračunatom zateznom kamatom od 44.665,38 kn daje ukupan iznos blokade od 2.922.010,67 kn. Od toga, ukupno je naplaćeno svega 42.506,12 kn, slijedom čega se nije naplatilo 2.879.504,55 kn. Od naplaćenog iznosa, najveći dio se naplatio u razdoblju od 02.08.2013.-28.10.2013.g., a tek manji dio u razdoblju od 18.12.2013.-27.03.2014.g.

Drugim riječima, moglo se naplatiti onoliko koliko je ostvareno priljeva na poslovne račune društva. No, društvo je značajan dio potraživanja zatvaralo putem obračunskih plaćanja. Osim

Ugovora o preuzimanju duga od 15.08.2013.g. na 505.875,00 kn, TD „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. je tijekom trajne blokade provelo i druga obračunska plaćanja, kojima je zatvaralo potraživanja od svojih kupaca i istovremeno obveze prema svojim dobavljačima, odnosno vjerovnicima.

Ukupno su obavljena obračunska plaćanja u iznosu od 275.607,24 kn, od čega je iznos od 254.055,80 kn realiziran u razdoblju od 02.08.2013.g.-31.12.2013.g., a iznos od 21.551,44 kn je realiziran u razdoblju od 01.01.2014.-01.04.2014.g. Prema tome, radi se o sveukupnom iznosu obračunskih plaćanja od 781.482,24 kn (505.875,00 +275.607,24), koja su provedena za vrijeme trajne blokade računa TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o., čime je to društvo postupilo suprotno čl.14. st.Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Drugim riječima, da društvo naplatu potraživanja od kupaca nije obavljalo putem obračunskih plaćanja, već uplatama kupaca na poslovne račune društva, automatski bi bila umanjena blokada, odnosno, vjerovnici društva bili bi namirivani redom kako bi koja uplata sjedala na račun.

U pogledu pitanja oštećenja drugih vjerovnika zbog provedenog obračunskog plaćanja od 15.08.2013.g., s obzirom da su u vrijeme sklapanja Ugovora o preuzimanju duga poslovni računi TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. bili u blokadi, da je društvo bilo prezaduženo još od 31.12.2012.g. te da su Ugovorom o preuzimanju duga podmirene obveze prema TD-u „DRVODJELAC“ d.o.o. u iznosu od 420.242,16 kn, a koje su dospjele 03.06.2013. i 30.06.2013.g. (tablica br.6.), iako su prije 03.06.2013. godine bile dospjele obveze prema raznim drugim dobavljačima u ukupnom iznosu od 2.198.023,71 kn (tablica br.12.) i iste nisu namirene ni do otvaranja stečajnog postupka, proizlazi zaključak da su oštećeni drugi vjerovnici.

#### **4. Postupak Porezne uprave u vezi zlouporabe prava**

Porezna uprava Područni ured Varaždin obavila je provjeru i utvrđivanje činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava kod poreznog obveznika, TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o., o čemu je sastavljen Zapisnik, Klasa: 415-07/14-01/006, Urbroj: 513-07-05/14-06 od 24.09.2014.g. kojim je Porezna uprava utvrdila da je Branko Vlahek kao odgovorna osoba TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o., donio poslovne odluke vezane uz TD „VLAHEK-TRANSPORT“ j.d.o.o., u kojem je on osnivač i odgovorna osoba, a kojima je omogućen: -prijenos 3 radnika iz TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. u TD „VLAHEK-TRANSPORT“ j.d.o.o. dana 13.08.2013.g. i 1 radnika dana 04.09.2013.g., koji su obavljali poslove vozača kamiona, -prijenos djelatnosti prijevoza robe u cestovnom prometu na domaćem i inozemnom tržištu sa TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. na TD „VLAHEK-TRANSPORT“ j.d.o.o., -prodaja vlastitih transportnih vozila-kamiona i prikolica TD-u „VLAHEK-TRANSPORT“ j.d.o.o., te davanje u najam istom društvu kamionategljača Mercedes Benz, reg. VŽ 369 KU, po Ugovoru o najmu od 20.08.2013.g.

Navedene poslovne odluke su posljedično tome onemogućile ostvarivanje prihoda TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o., a provođenjem obračunskog plaćanja sa TD-om „VLAHEK-TRANSPORT“ j.d.o.o. onemogućeno je podmirenje dospjelih obveza prema proračunu. Stoga što je Branko Vlahek zloupotrijebio svoje ovlasti i oštetio porezno tijelo, smatra se poreznim jamcem za cjelokupni porezni dug od 448.506,28 kn.

Osim toga, povezano TD „VLAHEK-TRANSPORT“ j.d.o.o. smatra se, radi ostvarene koristi temeljem preuzetog raspolaganja (radnika, djelatnosti, transportnih sredstava), supsidijarnim poreznim jamcem cjelokupnog poreznog duga TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. u iznosu od 448.506,28 kn. Temeljem navedenog zapisnika, Porezna uprava je izdala Rješenje, Klasa: UP/I-415-07/14-01/006, Urbroj: 513-07-05/14-02 od 02.12.2014. g., u kojem je navedeno da je Branko Vlahek odgovoran zbog zlouporabe prava, kao porezni jamac za neplaćene porezne obveze TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o., koje na dan 16.04.2014. g. iznose 456.582,76

kn (odnosi se na obveze društva sa dospeljećem počev od 31.07.2013.g. pa nadalje i to: glavnica 430.265,70 kn, zatezne kamate 26.117,06 kn).

Na navedeno rješjenje je Branko Vlahek uložio žalbu, a Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak je Rješjenjem, Klasa: UP/II-415-01/15-01/27, Urbroj: 513-04-20-2 od 14.02.2020.g. žalbu Branka Vlaheka odbio kao neosnovanu. Po primitku drugostupanjskog rješjenja, on je pred Upravnim sudom RH pokrenuo upravni spor, koji je još uvijek u tijeku.

#### **5. Optužni prijedlog Porezne uprave Područnog ureda Varaždin od 18.07.2014.g.**

Dana 18.07.2014.g. Porezna uprava Područni ured Varaždin podnijela je Prekršajnom sudu u Varaždinu optužni prijedlog protiv TD-a „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. i odgovorne osobe Branka Vlaheka, zbog toga što su postupili suprotno čl.14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, odnosno zbog toga što je TD „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. za vrijeme blokade poslovnih računa od 02.08.2013.-31.12.2013.g. obavljalo obračunska plaćanja u poslovnom odnosu sa povezanim društvom „VLAHEK-TRANSPORT“ j.d.o.o., pa je tako putem obračunskih plaćanja od tog povezanog društva naplatilo potraživanja u ukupnom iznosu od 525.512,58 kn. Prema podacima Porezne uprave Područnog ureda Varaždin, Klasa: 410-01/19-01/326, Urbroj: 513-07-05/19-4 od 07.11.2019.g., Prekršajni sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu je Presudom broj Pp 6 G-3321/14 od 06.02.2015.g. TD „DRVODJELACPRODUKT“ d.o.o. i odgovornu osobu Branka Vlaheka proglasio krivim te kaznio novčanim kaznama.

#### **6. Polaganje utrška prodavaonice**

S obzirom da prodavaonica društva u Punikvama nakon 30.09.2013.g. više nije poslovala (sa 01.10.2013.g. je napravljena zadnja inventura), u poslovnim knjigama društva je knjigovodstveno stanje nepoložene gotovine od utrška sa 30.09.2013.g. trebalo iznositi 0,00 kn, no iznosilo je 186.731,68 kn, što drugim riječima za sada ukazuje da je taj iznos gotovine izuzet od strane člana društva Vlahek Slavice ( iz izjava trgovkinja proizlazi da su njoj fizički predavale utržak) i isti se smatra manjkom. U točki 3. mišljenja sam navela koje radnje bi još trebalo obaviti, kako bi se utvrdile sve relevantne činjenice u vezi izdavanja računa u prodavaonici te predaje utrška.

#### **7. Manjkovi utvrđeni popisom robe**

U vezi nastalog manjka 01.10.2013.g. u iznosu od 569.486,38 kn, mišljenja sam da isti nije nastao samo u 2013. godini, već se isti kumulirao kroz više proteklih godina, što se može zaključiti iz dokumentacije kojom je TD „DRVODJELAC-PRODUKT“ d.o.o. formalno prikazivalo da je inventuru za 2011. i 2012.g. obavilo. S obzirom da nema popisnih lista, a i ostale činjenice, opisane u točki 4.1 i 4.2., ukazuju da stvarne inventure nisu izvršene, sav manjak koji je nastajao u proteklim godinama iskazao se u zadnjoj inventuri od 01.10.2013.g., koja ja stvarno i obavljena. Nadalje, mišljenja sam da nema osnove da se za manjak terete samo radnice u prodavaonici Vesna Županić i Davorka Posavec Tušek, iako su i one mogle doprinjeti nastalom manjku. Naime, s obzirom da iz njihovih iskaza proizlazi da se roba kontinuirano kroz promatrano razdoblje, a i ranije tijekom 2010.g., davala na veresiju, odgovorna osoba društva trebala je ustrojiti knjigovodstveno praćenje takvih slučajeva, kako bi se omogućila kontrola i poduzimale mjere naplate zbog neplaćanja kupaca. Nadalje, do sada nije razjašnjeno da li su se za robu koja je davana na veresiju izdavali računi, odnosno da li se razduživala roba u prodavaonici. Osim toga, ključeve od prodavaonice imali su članovi obitelji Vlahek, što hipotetski znači da su i van radnog vremena mogli uzimati robu bez ikakvih evidencija. Također, prema iskazima radnica, nisu se redovito radili otpisi pokvarene robe i robe kojoj je istekao rok trajanja, pa se neka roba morala baciti, a da se razduženje prodavaonice nije izvršilo. Sve navedeno je moglo doprinjeti nastalom manjku.“ kraj CITATA.

Budući da tražbine prema radnicima još uvijek nisu u cijelosti naplaćene, a niti nam je poznata odluka ODO Varaždin, to stoga za sada još nije moguće zaključiti stečajni postupak nad stečajnom masom, obzirom da će se ponovno zatražiti od nadležnih tijela izdavanje potvrda o imovini koja bi eventualno mogla biti predmetom ovrhe radi naplate tražbina prema dužnikovim dužnicima-ovršenicima.

4.Izlučnog prava nema.

5.Nema promjena u pogledu vjerovnika stečajne mase.

6.Stečajni vjerovnici kao niti razlučni vjerovnici nisu namireni.

7.Stečajni dužnik - nema radnika.

### III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

- 1.Stečajni upravitelj će ponovno zatražiti nove podatke od Državne geodetske uprave katastra nove podatke o imovini dužnika- ovršenika kao i podatke od Centra za vozila Hrvatska d.d. protiv koji se vodi ovrha na novčanim sredstvima kod FINA, radi eventualnog podnošenja prijedloga za promjene predmeta ovrhe ukoliko se pronađe kakva neopterećena imovina kod pojedinih dužnikovih dužnika - ovršenika.
- 2.Obzirom da je stalni sudski vještak za financije i računovodstvo dana 07.09.2021.godine dostavio ODO Varaždin svoj nalaz i mišljenje to se očekuju daljnje pravne radnje od iste.

U Ivancu, 16.05.2022.godine.

ZA DRVODJELAC PRODUKT d.o.o.  
u stečaju Ivanec  
Stečajni upravitelj :

( Berislav Maksimović )

